

Κύριοι Σύμβουλοι,

Με την υπ' αρ. 368/2007 Απόφαση του Δημοτικού Συμβουλίου εγκρίθηκε η κατ' αρχή τροποποίηση του εγκεκριμένου ρυμοτομικού σχεδίου σε τμήματα των Ο.Τ. 344, 345, 346 για τον καθορισμό τους σε κοινόχρηστους χώρους πρασίνου στα Ο.Τ. 344, 346, διατήρηση της χρήσης του θερινού κινηματογράφου στο ΟΤ 345 και σε ενιαίου υπογείου σταθμού αυτοκινήτων σε όλα τα ανωτέρω τμήματα καθώς και σε τμήματα των δρόμων Ν. Αρώνη και Τιμοθέου.

Έγιναν οι νόμιμες διαδικασίες (ανακοινώσεις, επιδόσεις από τη Δημοτική Αστυνομία ή θυροκολλήσεις, δημοσιεύσεις σε δυο ημερήσιες εφημερίδες για δυο συνεχείς ημέρες κλπ.) και υπεβλήθησαν έξι (6) εμπρόθεσμες ενστάσεις:

1. Η με **αρ. πρωτ. 3573/14-02-08** ένσταση από την Ευαγγελία Κομποθρέκα μισθώτρια του ακινήτου επί της οδού Ν. Νικηφορίδη 26 στο οποίο λειτουργεί επιχείρηση πρατηρίου υγρών καυσίμων, αναφέρει τους λόγους για τους οποίους ζητά η ενδιαφερόμενη την ακύρωση της 368/2007 Απόφασης του Δ.Σ. δίνοντας έμφαση στα παρακάτω:
 - ο Χαρακτηρίζει παράνομη την Απόφαση καθώς υποστηρίζει πως τα συγκεκριμένα ακίνητα είναι σχολάζουσα κληρονομιά και πριν περατωθεί η διαδικασία της αναγνώρισης του Δημοσίου ως κληρονόμου είναι άκυρη κάθε ενέργεια οποιουδήποτε τρίτου.
 - ο Αναφέρεται στο θερινό κινηματογράφο ΛΑΟΥΡΑ και στο χαρακτηρισμό του ως ιστορικού διατηρητέου μνημείου και ιστορικού τόπου προσθέτοντας ότι σύμφωνα με την ισχύουσα νομοθεσία απαγορεύεται οποιαδήποτε επέμβαση επί του κτίσματος καθώς και επί του περιβάλλοντος χώρου του.
 - ο Τονίζει το πρόβλημα της ανεργίας που θα προκύψει για τους πέντε (5) εργαζόμενους της επιχείρησης με τη διακοπή της λειτουργίας της επιχείρησης καθώς και την οικονομική καταστροφή που θα υποστεί η ίδια ενώ παράλληλα αναφέρει και τα οικονομικά προβλήματα που θα υποστεί ο δήμος αφού η διακοπή λειτουργίας της επιχείρησης μεταφράζεται με στέρηση εισπραξης τελών και λοιπών φόρων από το Δήμο.
 - ο Τέλος εστιάζεται σε κοινωνικούς λόγους αφού η απομάκρυνση του πρατηρίου και η μη ύπαρξη άλλου στην περιοχή δε θα βελτιώσει τη ζωή των κατοίκων αλλά αντιθέτως θα προκαλέσει αναστάτωση των συνηθειών τους ενώ πιστεύει πως οι χώροι πρασίνου που πρόκειται να γίνουν δεν είναι καθόλου ικανοποιητικοί.
2. Η με **αρ. πρωτ. 4334/22-02-08** ένσταση από την Σπυριδούλα Στρανομίτη, δικηγόρου Αθηνών με την ιδιότητα της ως οριστικής κηδεμόνος της κληρονομιάς του αποβιώσαντος Σπυρίδωνος Μανούσου – ιδιοκτήτη των εν λόγω ακινήτων, ζητά την ακύρωση ή την ανάκληση 368/2007 Απόφασης του Δ.Σ. τονίζοντας τα παρακάτω:
 - ο Χαρακτηρίζει την Απόφαση παντελώς αναιτιολόγητη ή επικουρικά πλημμελώς αιτιολογημένη.
 - ο Θεωρεί ότι δεν στηρίζεται με κανένα επιχείρημα η επιλογή αυτών των ακινήτων και όχι κάποιων άλλων αφού όλη η περιοχή είναι πυκνοκατοικημένη και παρουσιάζει τα ίδια προβλήματα
 - ο Αναφέρει αναρμοδιότητα των Δήμων σε θέματα τροποποιήσεων
 - ο Τονίζει ότι οι συγκεκριμένες ιδιοκτησίες δεν είναι αγνώστου ιδιοκτησίας αλλά δημόσιο κτήμα αφού επίκειται η διαδικασία της αναγνώρισης του δημοσίου ως κληρονόμου του αποβιώσαντος Σπυρίδωνα Μανούσου
 - ο Μιλά για παράνομη απόφαση μη εμπίπτουσα στον "κύκλο των τοπικών υποθέσεων" αλλά στον ευρύτερο κύκλο των "δημοσίων υποθέσεων" για τις οποίες δεν έχει αρμοδιότητα ο Δήμος και το Δημοτικό Συμβούλιο
 - ο Αναφέρει το γεγονός ότι αφού το Ελληνικό Δημόσιο στερείται της ιδιοκτησίας του επί τριών (3) πολύ σημαντικών ακινήτων θα έπρεπε προηγουμένως και πριν ληφθεί η Απόφαση να κληθεί από τη Δημοτική Αρχή και να εκθέσει τις απόψεις της σύμφωνα και με το άρθρο 20 παρ. 2 του Συντάγματος το οποίο ορίζει ότι "το δικαίωμα ακρόασης του ενδιαφερομένου ισχύει και για κάθε διοικητική ενέργεια ή μέτρο που λαμβάνονται εις βάρος των δικαιωμάτων ή συμφερόντων του"...

- ο Τέλος εστιάζεται στις δυσμενείς επιπτώσεις που θα έχει η απομάκρυνση του πρατηρίου , του συμβολαιογραφείου αλλά και του συνεργείου , επιχειρήσεων που λειτουργούν στα εν λόγω ακίνητα, για τους ιδιοκτήτες του , τους εργαζόμενους σε αυτά αλλά και στη ζωή και τις συνήθειες των κατοίκων.
3. Η με αρ. πρωτ.4161/21-2-2008 ένσταση της εταιρείας `` Ζ. Νικόπουλος- Ν. Κάγκαλος Ο.Ε`` που εδρεύει στο Βύρωνα επί της οδού Νικηφορίδη αρ.20 και μισθώνει τον ανωτέρω χώρο για την εγκατάσταση φανοποιείου αυτοκινήτων, αναφέρει τους λόγους για τους οποίους ζητούν την ακύρωση της 368/2007 Απόφασης του Δ.Σ. και συγκεκριμένα:
- ο Αναφέρεται στην οικονομική και επαγγελματική καταστροφή που θα οδηγηθούν με το κλείσιμο της επιχείρησης
 - ο Τονίζει ότι οι συγκεκριμένες ιδιοκτησίες δεν είναι αγνώστου ιδιοκτησίας αλλά δημόσιο κτήμα αφού επίκειται η διαδικασία της αναγνώρισης του δημοσίου ως κληρονόμου του αποβιώσαντος Σπυρίδωνα Μανούσου
 - ο Αναφέρεται στη νομολογία του Συμβουλίου Επικρατείας όπου χαρακτηρίζει τις διοικητικές πράξεις τροποποίησης ρυμοτομικού σχεδίου ως ατομικές πράξεις γενικού περιεχομένου και οι οποίες πρέπει να αιτιολογούνται επαρκώς κάτι που υποστηρίζουν ότι δε συμβαίνει στη συγκεκριμένη περίπτωση χαρακτηρίζοντας την προσβαλλόμενη απόφαση πλήρως ανατιολόγητη άλλως πλημμελώς αιτιολογημένη.
 - ο Τέλος εστιάζεται στις δυσμενείς επιπτώσεις που θα έχει η απομάκρυνση των επιχειρήσεων στα εν λόγω ακίνητα για τη ζωή και τις συνήθειες των κατοίκων καθώς και τα προβλήματα που θα δημιουργηθούν από τη δημιουργία ενός χώρου στάθμευσης που ουσιαστικά δεν εξυπηρετεί τους δημότες του Βύρωνα αλλά του Δήμου Αθηναίων αφού η περιοχή γειτνιάζει με το εμπορικό κέντρο του Παγκρατίου .
4. Οι με αρ. πρωτ. 3574, 3576, 3575 /14-2-2008 ενστάσεις των δημοτών Λουκούτου, Παναγιώτου, Σταμάτη, Πατσάνα, Αραμπατζή, Ντζιού, Μανουσογιαννάκη, Καραγιάννη, Λιτσάκη, Καραμήτρου, Γαρούφη, Γεωργιοπούλου, Λαμπρόπουλου, Στρακόσια, Ριζομάρκου, Λιντίνα, Ιωαννίδη, Αγγελικοπούλου, κλ οι οποίοι με ένα πανομοιότυπο κείμενο τονίζουν τα παρακάτω ζητώντας την ακύρωση της 368/2007 Απόφασης:
- ο Χαρακτηρίζουν παράνομη την Απόφαση καθώς τα συγκεκριμένα ακίνητα είναι σχολάζουσα κληρονομιά και πριν περατωθεί η διαδικασία της αναγνώρισης του Δημοσίου ως κληρονόμου είναι άκυρη κάθε ενέργεια οποιουδήποτε τρίτου.
 - ο Αναφέρονται στο θερινό κινηματογράφο ΛΑΟΥΡΑ και στο χαρακτηρισμό του ως ιστορικού διατηρητέου μνημείου και ιστορικού τόπου προσθέτοντας ότι σύμφωνα με την ισχύουσα νομοθεσία απαγορεύεται οποιαδήποτε επέμβαση επί του κτίσματος καθώς και επί του περιβάλλοντος χώρου του.
 - ο Τονίζουν το πρόβλημα της ανεργίας που θα προκύψει για τους πέντε (5) εργαζόμενους με τη διακοπή της λειτουργίας της επιχείρησης υγρών καυσίμων .
 - ο Εστιάζονται σε κοινωνικούς λόγους αφού η απομάκρυνση του πρατηρίου και η μη ύπαρξη άλλου στην περιοχή δε θα βελτιώσει τη ζωή των κατοίκων αλλά αντιθέτως θα προκαλέσει αναστάτωση των συνθηκών τους ενώ πιστεύουν πως οι χώροι πρασίνου που πρόκειται να γίνουν δεν είναι καθόλου ικανοποιητικοί .
 - ο Τέλος πιστεύουν πως η Απόφαση αντιβαίνει τις διατάξεις του άρθρου 24 παρ.2 του Συντάγματος περί προστασίας του φυσικού και πολιτιστικού περιβάλλοντος διότι σύμφωνα με αυτό ο πολεοδομικός σχεδιασμός, η πολεοδομική οργάνωση των πόλεων και των οικισμών πρέπει να εξασφαλίζει τους καλύτερους δυνατούς όρους διαβίωσης σε αυτούς. Και για αυτό πρέπει να γίνονται μόνο με την έκδοση προεδρικού Διατάγματος.

Σχετικά με τα αναφερόμενα στις ενστάσεις και γενικά για την ενημέρωσή σας όσο αφορά στην προτεινόμενη τροποποίηση, σας επισημαίνουμε τα παρακάτω :

- Σύμφωνα με τον Κώδικα Δήμων και Κοινοτήτων (άρθρο 75 Ν.3463/06 ,ΦΕΚ-114 Α/ 8-6-2006) οι Δήμοι έχουν αρμοδιότητες σε θέματα πολεοδομίας, χωροταξίας και χρήσεων γης.

Η απόφαση του Δημοτικού Συμβουλίου είναι **πρόταση για τροποποίηση** και η τελική διεκπεραίωση, οι διαδικασίες, οι έλεγχοι, η δημοσίευση στο ΦΕΚ κ.λ.π. γίνεται από τις αρμόδιες υπηρεσίες Νομαρχίες ή ΥΠΕΧΩΔΕ όπως προβλέπεται κατά περίπτωση σύμφωνα με την κείμενη νομοθεσία

- Στο φάκελο της καταρχήν απόφασης περιέχονται επιπλέον στοιχεία που τεκμηριώνουν την αναγκαιότητα και την μοναδικότητα των χώρων. Για τα αναφερόμενα σχετικά με τον θερινό κινηματογράφο ΛΑΟΥΡΑ σημειώνουμε ότι προβλέπεται η διατήρηση του, όπως θα αποφασισθεί σε συνεργασία με τις αρμόδιες υπηρεσίες. Ομοίως σε συνεργασία με τις αρμόδιες υπηρεσίες θα διευθετηθεί το ιδιοκτησιακό καθεστώς των ακινήτων.

Μετά τα παραπάνω προτείνεται :

- ο Η απόρριψη των ενστάσεων που υποβλήθηκαν κατά της 368/2007 απόφασης Δημοτικού Συμβουλίου
- ο Τελική απόφαση τροποποίησης του ρυμοτομικού σχεδίου του Δήμου Βύρωνα σε τμήματα των Ο.Τ 344,345,346 για τον καθορισμό τους σε κοινόχρηστους χώρους πρασίνου στα Ο.Τ. 344, 346, διατήρηση της χρήσης του θερινού κινηματογράφου στο ΟΤ 345 και σε ενιαίου υπογείου σταθμού αυτοκινήτων σε όλα τα ανωτέρω τμήματα καθώς και σε τμήματα των δρόμων Ν. Αρώνη και Τιμοθέου, όπως αποτυπώνεται στο συνημμένο τοπογραφικό διάγραμμα.

Παρακαλούμε για την λήψη σχετικής Απόφασης.

Στη συνέχεια ο κ.Πρόεδρος κάλεσε το Δημοτικό Συμβούλιο να αποφασίσει σχετικά.

Το Δημ.Συμβούλιο αφού άκουσε όσα ο κ.Πρόεδρος είπε, είδε τις διατάξεις του άρθρου 93 του Ν.3463/06, την υπ'αρ.368/07 απόφαση Δ.Σ. που διαβιβάσθηκε στην Περιφέρεια Αττικής με αρ.πρωτ.30965/3-12-07 καθώς και τις ανωτέρω αναφερόμενες ενστάσεις και εκφραζόντων των Δημ.Συμβούλων κ.κ.Πάλμου Π., Δαρλαγιάννη Δ., Σπηλιωτόπουλου Ε. και Τζιορτζιώτη Σ. τις επιφυλάξεις τους

Ο Μ Ο Φ Ω Ν Α Α Π Ο Φ Α Σ Ι Ζ Ε Ι

- A. Απορρίπτει τις ανωτέρω ενστάσεις για τους λόγους που αναφέρονται στην ανωτέρω εισήγηση του Διευθυντή της ΤΥΔΒ.
- B. Εγκρίνει την τελική τροποποίηση του ρυμοτομικού σχεδίου του Δήμου Βύρωνα σε τμήματα των Ο.Τ. 344, 345, 346 για τον καθορισμό τους σε κοινόχρηστους χώρους πρασίνου στα Ο.Τ. 344, 346, διατήρηση της χρήσης του θερινού κινηματογράφου στο Ο.Τ. 345 και σε ενιαίου υπογείου σταθμού αυτοκινήτων σε όλα τα ανωτέρω τμήματα καθώς και σε τμήματα των δρόμων Ν.Αρώνη και Τιμοθέου όπως αποτυπώνεται στο συνημμένο τοπογραφικό διάγραμμα.

Αυτή η απόφαση έλαβε αύξοντα αριθμό 174 / 2008

ΤΟ ΔΗΜΟΤΙΚΟ ΣΥΜΒΟΥΛΙΟ ΕΠΙΚΥΡΩΝΕΙ ΤΟ ΠΡΑΚΤΙΚΟ

Ο ΠΡΟΕΔΡΟΣ ΤΟΥ Δ.Σ.

