

ΕΛΛΗΝΙΚΗ ΔΗΜΟΚΡΑΤΙΑ
ΝΟΜΟΣ ΑΤΤΙΚΗΣ
ΔΗΜΟΣ ΒΥΡΩΝΑ
ΤΜΗΜΑ ΔΙΟΙΚΗΣΗΣ
ΓΡΑΦΕΙΟ ΟΙΚΟΝΟΜΙΚΗΣ ΕΠΙΤΡΟΠΗΣ
.....

Α Π Ο Σ Π Α Σ Μ Α
Από το πρακτικό της 12^{ης}/16-6-2011
συνεδρίασης της Οικονομικής Επιτροπής

Αρ. Απόφασης 175 / 2011

ΠΕΡΙΛΗΨΗ ΘΕΜΑΤΟΣ: Να μην ασκηθεί ένδικο μέσο κατά της με αρ. 10960/2010 απόφασης του Διοικ. Πρωτοδικείου Αθηνών κατόπιν της από 31/5/2011 γνωμοδότησης του Νομικού Συμβούλου του Δήμου κ. Χρ. Χριστόπουλου (Υπόθεση Νικ.Σταθάκου)

Η Οικονομική Επιτροπή του Δήμου Βύρωνα συνήλθε στις 16/6/2011 ημέρα Πέμπτη και ώρα 12.00 στο Δημοτικό Κατάστημα σε συνεδρίαση σύμφωνα με τις διατάξεις του άρθρου 75 του Ν.3852/2010 ύστερα από την υπ' αρ. 17163/9-6-2011 έγγραφη πρόσκληση της Προέδρου που έχει επιδοθεί στο καθένα από τα μέλη της Οικονομικής Επιτροπής.

ΠΑΡΟΝΤΕΣ

1. Μπαστέα Πετρούλα - Πρόεδρος Ο.Ε.
2. Τριανταφύλλου Ελευθέριος - Αντιπρόεδρος Ο.Ε.
3. Ανδρίτσος Γεώργιος-Μέλος
4. Βαλμάς Ηλίας-Μέλος
5. Μακράκης Ευάγγελος-Μέλος
6. Μπαντής Μιλτιάδης-Μέλος
7. Σμπόνια Αγνή (Αναπληρωματικό μέλος)

ΑΠΟΝΤΕΣ

1. Βώβος Διονύσιος
2. Καρατζάς Φίλιππος
3. Κόνσουλας Παναγιώτης
(Αν κ' είχαν κληθεί νόμιμα)

Η Πρόεδρος διαπίστωσε νόμιμη απαρτία δεδομένου ότι επί συνόλου εννέα (9) μελών παρόντα ήταν επτά (7) μέλη.

Εισηγούμενη το 3ο θέμα της ημερήσιας Διάταξης έθεσε υπόψη των μελών της Οικονομικής Επιτροπής γνωμοδότηση του Νομικού Συμβούλου του Δήμου σχετικά με το θέμα όπως κατωτέρω:

Κύριοι Επίτροποι

Με το από 26-5-2011 έγγραφό σας ζητήθηκε η παροχή γνωμοδότησης περί σκοπιμότητας ή μη της άσκησης ένδικου μέσου κατά της υπ' αριθμ. 10960/2010 Διοικητικού Πρωτοδικείου Αθηνών, με την οποία αναγνωρίζεται η υποχρέωση του Δήμου Βύρωνα όπως καταβάλλει στον Νικόλαο Σταθάκο (πρώην Γενικό Γραμματέα του Δήμου Βύρωνα) το επιδικασθέν ποσό ύψους «1373,58» € με τους νόμιμους τόκους υπερημερίας ως οικογενειακή παροχή (επίδομα) που αντιστοιχεί στο χρονικό διάστημα από 15-2-2000 έως 28-2-2001.

Προς διευκρίνιση του εν λόγω ζητήματος παρατίθεται η ακόλουθη γνωμοδότηση:

ΓΝΩΜΟΔΟΤΗΣΗ

Λαμβάνοντας υπόψη ότι:

Ο Ν. 2470/1997 «αναμόρφωση μισθολογίου προσωπικού της Δημόσιας Διοίκησης και άλλες συναφείς διατάξεις», προβλέπει στο άρθρο 12 την οικογενειακή παροχή με την μορφή προσαύξησης των αποδοχών των υπαγόμενων στις διατάξεις του νόμου που καταβάλλεται για την αντιμετώπιση των οικογενειακών βαρών. Αρχικά μεν στη περίπτωση που και οι δύο σύζυγοι είναι υπάλληλοι του Δημοσίου, ΝΠΔΔ ή ΟΤΑ η οικογενειακή φύσεως παροχή εχορηγείτο μόνο σε έναν από αυτούς κατ' επιλογήν τους κατόπιν υποβολής κοινής αιτήσεως στους εκκαθαριστές των αποδοχών. Ωστόσο, η διάταξη του άρθρου 12 παρ. 4 του Ν.2470/1997, η οποία απαγορεύει τη διπλή καταβολή της οικογενειακής παροχής, σε περίπτωση που και οι δύο σύζυγοι είναι υπάλληλοι του Δημοσίου ή ΝΠΔΔ ή ΟΤΑ κρίθηκε αντισυνταγματική (ΑΕΔ 3/2001, ΣτΕ 890/2006, ΣτΕ 642/2007, ΣτΕ 2027/2004, ΑΠ 700/2010), συνεπώς μη εφαρμοστέα. Κατά συνέπεια ισχύει και είναι άμεσα εφαρμοστέος ο γενικός κανόνας της παρ. 1 του άρθρου 12 του Ν.2470/1997, κατά τον οποίο οι έγγαμοι υπάλληλοι λαμβάνουν ολόκληρη την οικογενειακή παροχή, προσαυξανόμενη ανάλογα με τον αριθμό των τέκνων, άνευ διακρίσεως. Περαιτέρω το Ν.Δ. 496/1974 «περί Λογιστικού των Νομικών Προσώπων Δημοσίου Δικαίου» (ΦΕΚ Α' 204) ορίζει στο άρθρο 44 παρ. 1 ότι *«Παν χρέος προς το νομικό πρόσωπο παραγράφεται, εφ' όσον δεν ορίζεται άλλως υπό των διατάξεων του παρόντος, μετά πέντε έτη από της λήξεως του οικονομικού έτους εντός του οποίου εβεβαιώθη...»*

Παράλληλα, δε, στο άρθρο 48 του ιδίου Ν.Δ. ορίζεται ότι «1.Ο χρόνος παραγραφής των χρηματικών αξιώσεων κατά του ν.π.δ.δ. είναι πέντε ετών, εφ' όσον δεν ορίζεται άλλως υπό του παρόντος. 2. ...3. Ο χρόνος παραγραφής των κατά του νομικού προσώπου αξιώσεων των υπαλλήλων τούτου των επί σχέσει δημοσίου ή ιδιωτικού δικαίου μετ' αυτού συνδεομένων, εκ καθυστερουμένων αποδοχών ή άλλων πάσης φύσεως απολαύων ή αποζημιώσεων εξ αδικαιολογήτου πλουτισμού είναι δύο ετών. 4...», ενώ στο άρθρο 49 του ιδίου ως άνω Ν.Δ. ορίζεται ότι «Η παραγραφή άρχεται από του τέλους του οικονομικού έτους καθ' ο εγεννήθη η αξίωσις και είναι δυνατή η δικαστική αυτής επιδίωξις» και στο άρθρο 51 ότι «Φυλαττομένης της ισχύος των ειδικών διατάξεων, η παραγραφή των χρηματικών αξιώσεων κατά του νομικού προσώπου διακόπτεται μόνον: α) Δια της υποβολής της υποθέσεως εις το αρμόδιον δικαστήριον ή εις διαιτητάς, οπότε άρχεται εκ νέου η παραγραφή από της τελευταίας διαδικαστικής πράξεως των διαδίκων, του δικαστηρίου ή των διαιτητών, β) Δια της υποβολής προς το νομικόν πρόσωπον αιτήσεως περί πληρωμής της απαιτήσεως οπότε η παραγραφή άρχεται εκ νέου από της χρονολογίας την οποίαν φέρει η έγγραφος απάντησις της αρμοδίας δια την αναγνώρισιν ή την πληρωμήν της απαιτήσεως Αρχής. Εν περιπτώσει μη απαντήσεως η παραγραφή άρχεται μετά πάροdon εξαμήνου από της χρονολογίας υποβολής της αιτήσεως ...γ)....».

Επιπλέον από τη διάταξη 51 παρ. β' του Ν.Δ. 496/1974 προβλέπεται η δυνατότητα στον ενδιαφερόμενο, να ζητήσει με την υποβολή αιτήσεως προς το νομικό πρόσωπο την πληρωμή απαιτήσεώς του και κατά συνέπεια η υποβολή της αιτήσεως προς πληρωμή συνιστά λόγο που παρατείνει την παραγραφή, η οποία άρχεται είτε από την ημερομηνία απαντήσεως του ΝΠΔΔ είτε από την πάροδο εξαμήνου σε περίπτωση μη απαντήσεως του ΝΠΔΔ.

Από το συνδυασμό των ανωτέρω διατάξεων συνάγεται ότι οι αξιώσεις των υπαλλήλων των ΝΠΔΔ από καθυστερούμενες αποδοχές ή απολαβές, οποιασδήποτε φύσεως ή αποζημιώσεις από αδικαιολόγητο πλουτισμό, οι οποίες ορίζονται και οφείλονται απ' ευθείας από το νόμο και των οποίων την πληρωμή αρνείται ή καθυστερεί το νομικό πρόσωπο για οποιονδήποτε λόγο, σύμφωνα με την έννοια, την οποία προσδίδουν τα όργανά του στο νόμο, από την οποία, όμως, άρνηση ή καθυστέρηση δεν παρακωλύεται η δικαστική επιδίωξη της αξιώσεως, υπόκεινται σε διετή παραγραφή. Σημειωτέον δε η διάταξη αυτή περί διετούς παραγραφής των χρηματικών αξιώσεων των υπαλλήλων ΝΠΔΔ έχει κριθεί από το Ανώτατο Ειδικό Δικαστήριο ως συνταγματική και μη προσκρουόμενη στο άρ. 4 παρ.1 Σ (ΑΕΔ 9/2009).

Περαιτέρω, ο προσφεύγων αν και αρχικά άσκησε αγωγή ενώπιον αναρμόδιου δικαστηρίου στερούμενου δικαιοδοσίας, παρά ταύτα η επίδοση της υποβληθείσης έστω σε αναρμόδιο δικαστήριο αγωγής, συνιστά όχληση προς το Νομικό Πρόσωπο για ακούσια συμμόρφωση (ΑΠ 241/2003). Ως εκ τούτου η επίδοση της αγωγής υποδυναμεί με αίτηση προς το Νομικό Πρόσωπο για πληρωμή, ήτοι λόγος που διακόπτει την παραγραφή. Συνεπώς, δεν τίθεται ζήτημα παραγραφής της αξιώσεως του δικαιούχου περί καταβολής του οικογενειακού επιδόματος για το επίδικο χρονικό διάστημα.

Κατόπιν των ανωτέρω, **δεν προβάλλεται ως σκόπιμη η άσκηση ένδικου μέσου**, καθότι το ζήτημα έχει ήδη αποτελέσει αντικείμενο μείζονος δικαστικής κρίσης, σύμφωνα με την οποία το οικογενειακό επίδομα καταβάλλεται πλέον και στους δύο συζύγους, ως προσαύξηση των αποδοχών τους, καθώς η προβλεπόμενη από τις διατάξεις διάκριση περί καταβολής της εν λόγω παροχής μόνο στον έναν εκ των δύο συζύγων στην περίπτωση που αμφότεροι οι σύζυγοι κατέχουν δημοσιοϋπαλληλικές θέσεις, αντίκειται σε υπερνομοθετικής ισχύος διάταξη, περαιτέρω δε δεν υφίσταται θέμα παραγραφής της αξίωσης του προσφεύγοντος για τους λόγους που ήδη εκτέθησαν ανωτέρω.

Στη συνέχεια η κ. Πρόεδρος κάλεσε την Οικονομική Επιτροπή να αποφασίσει σχετικά.

Η ΟΙΚΟΝΟΜΙΚΗ ΕΠΙΤΡΟΠΗ

Λαμβάνοντας υπόψη:

1. Την ανωτέρω εισήγηση.
2. Τις διατάξεις του άρθρου 72 του Ν.3852/10.

ΑΠΟΦΑΣΙΖΕΙ ΟΜΟΦΩΝΑ

Να μην ασκηθεί ένδικο μέσο κατά της υπ' αρ. 10960/2010 απόφασης του Διοικητικού Πρωτοδικείου Αθηνών με την οποία αναγνωρίζεται η υποχρέωση του Δ.Βύρωνα όπως καταβάλλει στον Νικόλαο Σταθάκο το επιδικασθέν ποσό ύψους «1373,58» € με τους νόμιμους τόκους υπερημερίας, ως οικογενειακή παροχή (επίδομα) για το χρονικό διάστημα από 15/2/2000 έως 28/2/2001, σύμφωνα με την από 31/5/2011 γνωμοδότηση του Νομικού Συμβούλου του Δήμου κ. Χρ. Χριστόπουλου.

Η απόφαση αυτή έλαβε αύξοντα αριθμό 175 / 2011

.....
Η ΟΙΚΟΝΟΜΙΚΗ ΕΠΙΤΡΟΠΗ ΕΠΙΚΥΡΩΝΕΙ ΤΟ ΠΡΑΚΤΙΚΟ

Η ΠΡΟΕΔΡΟΣ

ΜΠΑΣΤΕΑ ΠΕΤΡΟΥΛΑ

ΤΑ ΜΕΛΗ

ΤΡΙΑΝΤΑΦΥΛΛΟΥ ΕΛΕΥΘΕΡΙΟΣ

ΑΝΔΡΙΤΣΟΣ ΓΕΩΡΓΙΟΣ

ΒΑΛΜΑΣ ΗΛΙΑΣ

ΜΑΚΡΑΚΗΣ ΕΥΑΓΓΕΛΟΣ

ΜΠΑΝΤΗΣ ΜΙΛΤΙΑΔΗΣ

ΣΜΠΟΝΙΑ ΑΓΝΗ

ΑΚΡΙΒΕΣ ΑΠΟΣΠΑΣΜΑ

ΒΥΡΩΝΑΣ ΑΥΓΗΜΕΡΟΝ

Η ΠΡΟΕΔΡΟΣ

ΜΠΑΣΤΕΑ ΠΕΤΡΟΥΛΑ

