



ΕΛΛΗΝΙΚΗ ΔΗΜΟΚΡΑΤΙΑ
ΝΟΜΟΣ ΑΤΤΙΚΗΣ
ΔΗΜΟΣ ΒΥΡΩΝΑ
ΤΜΗΜΑ ΔΙΟΙΚΗΣΗΣ
ΓΡΑΦΕΙΟ ΟΙΚΟΝΟΜΙΚΗΣ ΕΠΙΤΡΟΠΗΣ

Α Π Ο Σ Π Α Σ Μ Α
Από το πρακτικό της 30^{ης}/21-12-2012
συνεδρίασης της Οικονομικής Επιτροπής

Αρ. Απόφασης 390 / 2012

ΘΕΜΑ: Εκδίκαση ένστασης κατά του από 29/11/2012 πρακτικού της Επιτροπής Διαγωνισμού για το έργο: “ΑΝΕΓΕΡΣΗ ΝΕΟΥ ΚΤΙΡΙΟΥ 2ου ΠΑΙΔΙΚΟΥ ΣΑΘΜΟΥ ΔΗΜΟΥ ΒΥΡΩΝΑ”

Στο Βύρωνα, σήμερα 21/12/2012 ημέρα Παρασκευή και ώρα 11:00 η Οικονομική Επιτροπή του Δήμου Βύρωνα συνήλθε στο Δημοτικό Κατάστημα σε τακτική Συνεδρίαση σύμφωνα με τις διατάξεις του άρθρου 75 του Ν.3852/2010 ύστερα από την υπ’ αρ. 31424/14-12-2012 έγγραφη πρόσκληση της Προέδρου που έχει επιδοθεί στον καθένα από τους Επιτρόπους της Οικονομικής Επιτροπής.

ΠΑΡΟΝΤΕΣ

1.Μπαστέα Πετρούλα
2.Βαλμάς Ηλίας
3.Καρατζάς Φίλιππος
4.Μπαντής Μιλτιάδης
5.Σμπόνια Αγνή

ΠΡΟΕΔΡΟΣ
ΜΕΛΟΣ
“
“
“

ΑΠΟΝΤΕΣ

1.Τριανταφύλλου Ελευθέριος
2. Ανδρίτσος Γεώργιος
(Αν κ’ είχαν κληθεί νόμιμα)

Η Πρόεδρος διαπίστωσε απαρτία δεδομένου ότι επί συνόλου εννέα (9) μελών παρόντα ήταν πέντε (5) μέλη.

Κατά τη συζήτηση του 1ου εκτός ημερήσιας Διάταξης θέματος προσήλθαν το τακτικό μέλος της επιτροπής κ. Μακράκης Ευάγγελος και το αναπληρωματικό μέλος κ. Υφαντή Σωτηρούλα.

Στη συνεδρίαση ήταν παρών ο κ. Δήμαρχος.

Επίσης στη συνεδρίαση παρευρέθη και ο επικεφαλής της παράταξης του Δ.Σ. “ΔΗΜΟΤΙΚΗ ΠΡΩΤΟΒΟΥΛΙΑ ΣΤΑΣΗ ΒΥΡΩΝΑ” κ. Κατωπόδης Γρηγόριος.

Η Πρόεδρος εισηγούμενη το 2ο θέμα της ημερήσιας Διάταξης έθεσε υπόψη των μελών της Οικονομικής Επιτροπής το από 29/11/2012 πρακτικό της Επιτροπής Διαγωνισμού Δ.Βύρωνα για το ανωτέρω έργο με τους συνημμένους πίνακες (Α,Β,Γ) όπως κατωτέρω:

./.

Π Ρ Α Κ Τ Ι Κ Ο

Με την 255/2012 απόφαση Δημοτικού Συμβουλίου εγκρίθηκε το πρακτικό κλήρωσης των τεσσάρων υπηρεσιακών μελών για την Επιτροπή Διαγωνισμού, την 329/2012 απόφαση της οικονομικής επιτροπής που συγκροτήθηκε η Επιτροπή Διαγωνισμού και την 337/2012 απόφαση οικονομικής επιτροπής που συμπληρώθηκε η Επιτροπή Διαγωνισμού του Δήμου Βύρωνα με τον εκπρόσωπο του ΤΕΕ, συγκροτήθηκε η Επιτροπή Διαγωνισμού που συνεδρίασε σήμερα 20η του μηνός Νοεμβρίου έτους 2012, ημέρα Τρίτη και ώρα 09.30 π.μ στο κτίριο του Δημαρχείου Δήμου Βύρωνα Καραολή και Δημητρίου 36-44, κατόπιν προσκλήσεως του Προέδρου της και με παρόντα όλα τα μέλη εκτός του εκπροσώπου της ΠΕΔΜΕΔΕ όπως αναγράφονται παρακάτω :

Γλύκαντζης Θεόδωρος	Πρόεδρος Τεχνολ. Ηλεκτρ. Μηχανικός ΤΥΔΒ
Πανταζοπούλου Εύα	Μέλος, Τεχ.Πολιτικός Μηχανικός ΤΥΔΒ
Σιαΐνης Νικόλαος	Μέλος, Τεχνολ. Ηλεκτρ. Μηχανικός ΤΥΔΒ
Χατζησάκου Άννα	Αναπληρωματικό Μέλος, Τεχ. Μηχανικός ΤΥΔΒ
Ζούμπος Κωνσταντίνος	Μέλος, Εκπρόσωπος ΤΕΔΚΝΑ
Αλευράς Ηλίας	Αναπληρωματικό Μέλος, Εκπρόσωπος ΤΕΕ
Χανακούλας Αθανάσιος	Μέλος, Εκπρόσωπος εκπρόσωπος ΠΕΔΜΕΔΕ (ΑΠΩΝ)

για την διεξαγωγή ανοιχτής δημοπρασίας για την επιλογή αναδόχου κατασκευής του έργου «**ΑΝΕΡΓΕΣΗ ΝΕΟΥ ΚΤΙΡΙΟΥ 2ου ΠΑΙΔΙΚΟΥ ΣΤΑΘΜΟΥ ΔΗΜΟΥ ΒΥΡΩΝΑ**», προϋπολογισμού μελέτης **2.060.000,00€**, κατά το σύστημα με επιμέρους ποσοστού έκπτωσης σύμφωνα με το Ν.3669/08.

Ο πρόεδρος της Επιτροπής Διαγωνισμού την 09.30π.μ. κήρυξε την έναρξη της παραλαβής των φακέλων προσφοράς των διαγωνιζομένων.

Για κάθε φάκελο προσφοράς ελέγχθηκε η νομιμοποίηση του προσώπου που τον υποβάλλει και καταγράφηκαν στον συνημμένο πίνακα Α - με την σειρά επίδοσης των προσφορών - τα στοιχεία των διαγωνιζομένων επιχειρήσεων, καθώς επίσης τα έγγραφα και δικαιολογητικά που περιέχονται στο φάκελο δικαιολογητικών συμμετοχής.

Στη συνέχεια αποσφραγίσθηκαν οι οικονομικές προσφορές, ανακοινώθηκαν τα επί μέρους στοιχεία τους - Προσφερόμενο Ποσοστό Έκπτωσης % ανά ομάδα εργασιών - για κάθε διαγωνιζόμενο και καταχωρήθηκαν στον συνημμένο πίνακα Β κατά την σειρά μειοδοσίας μετά από λογιστικό έλεγχο και διορθώσεις.

άρθρο 21 της διακήρυξης), την εκπλήρωση των όρων του άρθρου 22 της διακήρυξης, με βάση τα δικαιολογητικά και το περιεχόμενο του φακέλου, σύμφωνα με τα άρθρα 23 και 24 της διακήρυξης. Επίσης έγινε έλεγχος ομαλότητας των οικονομικών προσφορών κατά την ίδια σειρά, σύμφωνα με τις διατάξεις του Ν.3669/08 και έγινε αίτηση στο ΤΣΜΕΔΕ και στις τράπεζες που έχουν εκδώσει τις εγγυητικές συμμετοχής για έλεγχο εγκυρότητας αυτών και μετά τις απαντήσεις (αρ.πρ. 100849/26-11-12 ΤΣΜΕΔΕ Αθήνας, αρ.πρ. 17171/26-11-12 ΤΣΜΕΔΕ Κεντρικής Μακεδονίας-Θεσσαλονίκης, αρ.πρ. 2516/26-11-12 ΤΣΜΕΔΕ Θεσσαλίας-Λάρισας, αρ.πρ. 4980/22-11-12 Συνεταιριστική τράπεζα Πιερίας, η από 22/11/12 επιστολή ALFA BANK Χανίων, η από 23/11/12 επιστολή ALFA BANK Πανόρμου και η από 22/11/12 επιστολή ALFA BANK Ηλιούπολης) ότι οι παραπάνω εγγυητικές είναι έγκυρες, η Επιτροπή Διαγωνισμού ολοκλήρωσε τις εργασίες της σε συνεδρίαση την 29^η Νοεμβρίου ημέρα Πέμπτη στην Τ.Υ. Δήμου Βύρωνα, Αρχιεπισκόπου Μακαρίου 76 και ομόφωνα αποφάσισε ότι οι δεκαοχτώ (18) διαγωνιζόμενοι πληρούν τις προϋποθέσεις της διακήρυξης και η Επιτροπή Διαγωνισμού κατάρτισε τον συνημμένο πίνακα Γ των διαγωνιζόμενων που οι προσφορές τους κρίθηκαν παραδεκτές, κατά σειρά μειοδοσίας.

Σύμφωνα με τις διατάξεις του Ν.3669/08, η ανάθεση κατασκευής του έργου γίνεται στην επιχείρηση που προσφέρει την χαμηλότερη τιμή, υπό τον όρο ότι καλύπτει όλες τις προϋποθέσεις συμμετοχής στον διαγωνισμό.

Μετά και τα παραπάνω, από τον συνημμένο πίνακα Γ , προκύπτει ότι προσωρινός μειοδότης είναι η Εργοληπτική Επιχείρηση: **ΤΕΜΑΚΟ ΑΕ** Δνση: Μοράβα 1-3 Ηλιούπολη, τηλ.2109769003, φαξ 2109769005, που προσέφερε το ποσό των **976.658,44€** (Αναλυτικά : **573.689,90 €** για εκτέλεση εργασιών, **103.264,18 €** για Γ.Ε κ' Ο.Ε 18%, **101.543,11€** για απρόβλεπτα, **15.534,06€** για πρόβλεψη αναθεώρησης, και **182.627,19 €** για ΦΠΑ 23% που αναλογεί, με προσφερόμενο μέσο ποσοστό Έκπτωσης : πενήντα δύο και πενήντα εννέα **52,59%**), για την εκτέλεση του αναφερομένου έργου.

Γνωστοποιήθηκε στους διαγωνιζομένους ότι μπορούν να λάβουν γνώση και αντίγραφο του παρόντος πρακτικού το οποίο και αναρτήθηκε αυθημερόν στον Πίνακα Ανακοινώσεων του Δήμου.

Για οποιεσδήποτε αντιρρήσεις ως προς την απόφαση της Επιτροπής ισχύουν οι διαδικασίες που προβλέπει ο Ν.3669/08, όπως ισχύει σήμερα.

./.

ΠΙΝΑΚΑΣ Α

Καταγράφονται - με την σειρά επίδοσης των προσφορών - τα στοιχεία κάθε διαγωνιζόμενης επιχείρησης καθώς επίσης τα έγγραφα και τα δικαιολογητικά που περιέχονται στο φάκελο δικαιολογητικών συμμετοχής κάθε προσφοράς.

A/A	ΕΠΩΝΥΜΙΑ	ΔΙΕΥΘΥΝΣΗ	ΤΗΛ/ΦΑΧ	ΕΚΠΡΟΣΩΠΙΟΣ	ΔΙΚΑΙΟΛΟΓΗΤΙΚΑ
1	Παπαδομανωλάκης & ΣΙΑ ΕΕ	Μωραΐτη 82 Αθήνα Τ.Κ. 11525	2106717051 2106776842	Παπαδομανωλάκης Παν. ΑΙ 641775	1.ΕΓΓΥΗΤΙΚΗ 2.ΠΤΥΧΙΟ 3.ΜΗΧΑΝΟΣΗΜΑ 4.ΑΣΦΑΛΙΣΤΙΚΗ ΕΝΗΜΕΡΩΤΗΤΑ 5.ΦΟΡΟΛΟΓΙΚΗ ΕΝΗΜΕΡΩΤΗΤΑ 6.Υ.Δ. ΜΗ ΠΤΩΧΕΥΣΗ, ΕΚΚΑΘΑΡΙΣΗ, ΑΝΑΓΚΑΣΤΙΚΗ ΔΙΑΧΕΙΡΙΣΗ κ.λ.π.
2	ΝΑΚΑΤ Α.Ε.	Γ. Σεφέρη 28 Θεσσαλονίκη	2310953720 2310953727	Νάτσης Χρήστος Χ 224384	1.ΕΓΓΥΗΤΙΚΗ 2.ΠΤΥΧΙΟ 3.ΜΗΧΑΝΟΣΗΜΑ 4.ΑΣΦΑΛΙΣΤΙΚΗ ΕΝΗΜΕΡΩΤΗΤΑ 5.ΦΟΡΟΛΟΓΙΚΗ ΕΝΗΜΕΡΩΤΗΤΑ 6.Υ.Δ. ΜΗ ΠΤΩΧΕΥΣΗ, ΕΚΚΑΘΑΡΙΣΗ, ΑΝΑΓΚΑΣΤΙΚΗ ΔΙΑΧΕΙΡΙΣΗ κ.λ.π.
3	ΑΨΙΔΑ ΤΕΧΝΙΚΗ	Μ. Βόδα 35 Αθήνα	2108831480 2108831485	Καραγιώργος Λάμπρος ΑΗ 626180	1.ΕΓΓΥΗΤΙΚΗ 2.ΠΤΥΧΙΟ 3.ΜΗΧΑΝΟΣΗΜΑ 4.ΑΣΦΑΛΙΣΤΙΚΗ ΕΝΗΜΕΡΩΤΗΤΑ 5.ΦΟΡΟΛΟΓΙΚΗ ΕΝΗΜΕΡΩΤΗΤΑ 6.Υ.Δ. ΜΗ ΠΤΩΧΕΥΣΗ, ΕΚΚΑΘΑΡΙΣΗ, ΑΝΑΓΚΑΣΤΙΚΗ ΔΙΑΧΕΙΡΙΣΗ κ.λ.π.
4	ΤΕΜΑΚΟ ΑΕ ΤΕΧΝΙΚΗ ΕΤΑΙΡΕΙΑ	Μοράβα 1-3 Ηλιούπολη ΤΚ 16343	2109769003 2109769005	Κορτέση Βασιλική ΑΗ 614169	1.ΕΓΓΥΗΤΙΚΗ 2.ΠΤΥΧΙΟ 3.ΕΝΗΜΕΡΩΤΗΤΑ ΠΤΥΧΙΟΥ 4.ΜΗΧΑΝΟΣΗΜΑ 5.ΑΣΦΑΛΙΣΤΙΚΗ ΕΝΗΜΕΡΩΤΗΤΑ 6.ΦΟΡΟΛΟΓΙΚΗ ΕΝΗΜΕΡΩΤΗΤΑ 7.ΜΗ ΠΤΩΧΕΥΣΗ, ΕΚΚΑΘΑΡΙΣΗ, ΑΝΑΓΚΑΣΤΙΚΗ ΔΙΑΧΕΙΡΙΣΗ
5	ΗΓΗΤΩΡ ΑΤΕ	Αγ.Ειρήνης 12 Άλιμος	2109887222 2109888640	Ντάνος Νικόλαος ΑΙ 775869	1.ΕΓΓΥΗΤΙΚΗ 2.ΠΤΥΧΙΟ 3.ΕΝΗΜΕΡΩΤΗΤΑ ΠΤΥΧΙΟΥ 4.ΜΗΧΑΝΟΣΗΜΑ 5.ΑΣΦΑΛΙΣΤΙΚΗ ΕΝΗΜΕΡΩΤΗΤΑ 6.ΜΗ ΠΤΩΧΕΥΣΗ, ΕΚΚΑΘΑΡΙΣΗ, ΑΝΑΓΚΑΣΤΙΚΗ ΔΙΑΧΕΙΡΙΣΗ

6	ΑΤΤΙΚΗ ΔΙΟΔΟΣ ΑΤΕ	Αμαλιάδος 4 Ν. Κηφισιά ΤΚ 14564	2108003280 2108003283	Παναγόπουλος Δημήτριος	1.ΕΠΓΥΗΤΙΚΗ 2.ΠΤΥΧΙΟ 3.ΕΝΗΜΕΡΩΤΗΤΑ ΠΤΥΧΙΟΥ 4.ΜΗΧΑΝΟΣΗΜΑ 5.ΑΣΦΑΛΙΣΤΙΚΗ ΕΝΗΜΕΡΩΤΗΤΑ 6.ΦΟΡΟΛΟΓΙΚΗ ΕΝΗΜΕΡΩΤΗΤΑ 7.ΜΗ ΠΤΩΧΕΥΣΗ, ΕΚΚΑΘΑΡΙΣΗ,ΑΝΑΓ ΚΑΣΤΙΚΗ ΔΙΑΧΕΙΡΗΣΗ
7	Α.Π. Μαραγκάκης ΑΕ ΕΡΓΑ ΠΡΑΣΙΝΟΥ	Εισοδίων 4 Χανιά	2821051934 2821051934	Βάχλας Λάμπρος ΑΕ 985141	1.ΕΠΓΥΗΤΙΚΗ 2.ΠΤΥΧΙΟ 3.ΕΝΗΜΕΡΩΤΗΤΑ ΠΤΥΧΙΟΥ 4.ΜΗΧΑΝΟΣΗΜΑ 5.ΑΣΦΑΛΙΣΤΙΚΗ ΕΝΗΜΕΡΩΤΗΤΑ 6.ΦΟΡΟΛΟΓΙΚΗ ΕΝΗΜΕΡΩΤΗΤΑ 7.ΜΗ ΠΤΩΧΕΥΣΗ, ΕΚΚΑΘΑΡΙΣΗ,ΑΝΑΓ ΚΑΣΤΙΚΗ ΔΙΑΧΕΙΡΗΣΗ
8	Μαρκόπουλος Κω/νος. & ΣΙΑ ΟΕ	Κοραή 15 Μοσχάτο ΤΚ 18345	2104824601 2104824602	Κωνσταντής Κωνσταντίνος ΑΗ 745132	1.ΕΠΓΥΗΤΙΚΗ 2.ΠΤΥΧΙΟ 3.ΜΗΧΑΝΟΣΗΜΑ 4.ΑΣΦΑΛΙΣΤΙΚΗ ΕΝΗΜΕΡΩΤΗΤΑ 5.ΦΟΡΟΛΟΓΙΚΗ ΕΝΗΜΕΡΩΤΗΤΑ 6 Υ.Δ. ΜΗ ΠΤΩΧΕΥΣΗ, ΕΚΚΑΘΑΡΙΣΗ,ΑΝΑΓ ΚΑΣΤΙΚΗ ΔΙΑΧΕΙΡΗΣΗ κ.λ.π.
9	ΟΔΕΥΣΗ ΑΕ	Ρούσβελτ 30 Κορυδαλλός	2104972607 2104949829	Καλλίρη Σοφία ΑΕ 604210	1.ΕΠΓΥΗΤΙΚΗ 2.ΠΤΥΧΙΟ 3.ΕΝΗΜΕΡΩΤΗΤΑ ΠΤΥΧΙΟΥ 4.ΜΗΧΑΝΟΣΗΜΑ 5.ΑΣΦΑΛΙΣΤΙΚΗ ΕΝΗΜΕΡΩΤΗΤΑ 6.ΦΟΡΟΛΟΓΙΚΗ ΕΝΗΜΕΡΩΤΗΤΑ 7.ΜΗ ΠΤΩΧΕΥΣΗ, ΕΚΚΑΘΑΡΙΣΗ,ΑΝΑΓ ΚΑΣΤΙΚΗ ΔΙΑΧΕΙΡΗΣΗ
10	Β. ΓΕΩΡΓΑΛΗΣ & ΣΙΑ ΕΕ	Δάφνης 28 Ζωγράφου	2107712891 2107794490	Γεωργαλής Νικόλαος ΑΚ 518302	1.ΕΠΓΥΗΤΙΚΗ 2.ΠΤΥΧΙΟ 3.ΜΗΧΑΝΟΣΗΜΑ 4.ΑΣΦΑΛΙΣΤΙΚΗ ΕΝΗΜΕΡΩΤΗΤΑ 5.ΦΟΡΟΛΟΓΙΚΗ ΕΝΗΜΕΡΩΤΗΤΑ 6 Υ.Δ. ΜΗ ΠΤΩΧΕΥΣΗ, ΕΚΚΑΘΑΡΙΣΗ,ΑΝΑΓ ΚΑΣΤΙΚΗ ΔΙΑΧΕΙΡΗΣΗ κ.λ.π.
11	ΑΦΟΙ ΡΗΓΑ ΑΤΕ	Διονυσίου 48 Ίλιον	2102615566 2102693515	Ρήγα Ουρανία Ν 048124	1.ΕΠΓΥΗΤΙΚΗ 2.ΠΤΥΧΙΟ 3.ΕΝΗΜΕΡΩΤΗΤΑ ΠΤΥΧΙΟΥ 4.ΜΗΧΑΝΟΣΗΜΑ 5.ΑΣΦΑΛΙΣΤΙΚΗ ΕΝΗΜΕΡΩΤΗΤΑ 6.ΦΟΡΟΛΟΓΙΚΗ ΕΝΗΜΕΡΩΤΗΤΑ 7.ΜΗ ΠΤΩΧΕΥΣΗ, ΕΚΚΑΘΑΡΙΣΗ,ΑΝΑΓ ΚΑΣΤΙΚΗ ΔΙΑΧΕΙΡΗΣΗ

12	ΓΑΙΑ ΠΕΡΙΒΑΛΛΟΝ ΕΠΕ	Ελ. Βενιζέλου 172 Καλλιθέα	2109570615 2109570535	Δραμητινός Ιωάννης ΑΑ 0272298	1.ΕΓΓΥΗΤΙΚΗ 2.ΠΤΥΧΙΟ 3.ΜΗΧΑΝΟΣΗΜΑ 4.ΑΣΦΑΛΙΣΤΙΚΗ ΕΝΗΜΕΡΩΤΗΤΑ 5.ΦΟΡΟΛΟΓΙΚΗ ΕΝΗΜΕΡΩΤΗΤΑ 6.Υ.Δ. ΜΗ ΠΤΩΧΕΥΣΗ, ΕΚΚΑΘΑΡΙΣΗ,ΑΝΑΓ ΚΑΣΤΙΚΗ ΔΙΑΧΕΙΡΗΣΗ κ.λ.π.
13	N & A ΠΑΠΑΔΑΚΗΣ ΑΒΕΤΕ	Βουκουρε- στίου 38 Αθήνα	2103609501 2103622958	Παπαδάκης Άγγελος Χ 085004	1.ΕΓΓΥΗΤΙΚΗ 2.ΠΤΥΧΙΟ 3.ΕΝΗΜΕΡΩΤΗΤΑ ΠΤΥΧΙΟΥ 4.ΜΗΧΑΝΟΣΗΜΑ 5.ΑΣΦΑΛΙΣΤΙΚΗ ΕΝΗΜΕΡΩΤΗΤΑ 6.ΦΟΡΟΛΟΓΙΚΗ ΕΝΗΜΕΡΩΤΗΤΑ 7.ΜΗ ΠΤΩΧΕΥΣΗ, ΕΚΚΑΘΑΡΙΣΗ,ΑΝΑΓ ΚΑΣΤΙΚΗ ΔΙΑΧΕΙΡΗΣΗ
14	Κ/Ε Αντωνίου Χρ. Αναστασόπουλος Χρ.	Ερατοσθέ- νους 6 Ηλιούπολη	2109921292 2109961787	Αντωνίου Χρ. Μ 339820 Αναστασό- πουλος Χρ. Χ 798561	1.ΕΓΓΥΗΤΙΚΗ 2.ΠΤΥΧΙΑ 3.ΜΗΧΑΝΟΣΗΜΑ 4.ΑΣΦΑΛΙΣΤΙΚΗ ΕΝΗΜΕΡΩΤΗΤΑ 5.ΦΟΡΟΛΟΓΙΚΗ ΕΝΗΜΕΡΩΤΗΤΑ 6.Υ.Δ. ΜΗ ΠΤΩΧΕΥΣΗ, ΕΚΚΑΘΑΡΙΣΗ,ΑΝΑΓ ΚΑΣΤΙΚΗ ΔΙΑΧΕΙΡΗΣΗ κ.λ.π.
15	ΘΑΛΛΗΣ ΑΤΕ	Ηρώων Πολυτεχνίου 74 Λάρισα	2410555205 2410555074	Λιβέρης Διονύσιος ΑΒ 422102	1.ΕΓΓΥΗΤΙΚΗ 2.ΠΤΥΧΙΟ 3.ΕΝΗΜΕΡΩΤΗΤΑ ΠΤΥΧΙΟΥ 4.ΜΗΧΑΝΟΣΗΜΑ 5.ΑΣΦΑΛΙΣΤΙΚΗ ΕΝΗΜΕΡΩΤΗΤΑ 6.ΦΟΡΟΛΟΓΙΚΗ ΕΝΗΜΕΡΩΤΗΤΑ 7.ΜΗ ΠΤΩΧΕΥΣΗ, ΕΚΚΑΘΑΡΙΣΗ,ΑΝΑΓ ΚΑΣΤΙΚΗ ΔΙΑΧΕΙΡΗΣΗ
16	ΠΙΕΡΟΣ ΑΤΕ	1ο χιλ.Κεραμίδι- Κατερίνη	2351025542 2351037490	Γαλανός Κω/νος ΑΕ 353550	1.ΕΓΓΥΗΤΙΚΗ 2.ΠΤΥΧΙΑ 3.ΜΗΧΑΝΟΣΗΜΑ 4.ΑΣΦΑΛΙΣΤΙΚΗ ΕΝΗΜΕΡΩΤΗΤΑ 5.ΦΟΡΟΛΟΓΙΚΗ ΕΝΗΜΕΡΩΤΗΤΑ 6.Υ.Δ. ΜΗ ΠΤΩΧΕΥΣΗ, ΕΚΚΑΘΑΡΙΣΗ,ΑΝΑΓ ΚΑΣΤΙΚΗ ΔΙΑΧΕΙΡΗΣΗ κ.λ.π.
17	ΕΛΤΕΚ ΑΕ	Φιλίππιδη 7& Περρίκου 37 Αθήνα	2106911700 2106911703	Δεμενόπουλος Γεώργιος ΑΚ 586055	1.ΕΓΓΥΗΤΙΚΗ 2.ΠΤΥΧΙΑ 3.ΜΗΧΑΝΟΣΗΜΑ 4.ΑΣΦΑΛΙΣΤΙΚΗ ΕΝΗΜΕΡΩΤΗΤΑ 5.ΦΟΡΟΛΟΓΙΚΗ ΕΝΗΜΕΡΩΤΗΤΑ 6.Υ.Δ. ΜΗ ΠΤΩΧΕΥΣΗ, ΕΚΚΑΘΑΡΙΣΗ,ΑΝΑΓ ΚΑΣΤΙΚΗ ΔΙΑΧΕΙΡΗΣΗ κ.λ.π.

18	ΟΙΚΙΣΤΗΣ ΑΕ	Ορφέως 21	2109962537 2109962273	Παγιόπουλος Γ. ΑΙ 076197	1.ΕΓΓΥΗΤΙΚΗ 2.ΠΤΥΧΙΟ 3.ΕΝΗΜΕΡΩΤΗΤΑ ΠΤΥΧΙΟΥ 4.ΜΗΧΑΝΟΣΗΜΑ 5.ΑΣΦΑΛΙΣΤΙΚΗ ΕΝΗΜΕΡΩΤΗΤΑ 6.ΦΟΡΟΛΟΓΙΚΗ ΕΝΗΜΕΡΩΤΗΤΑ 7.ΜΗ ΠΤΩΧΕΥΣΗ, ΕΚΚΑΘΑΡΙΣΗ,ΑΝΑΓ ΚΑΣΤΙΚ
----	-------------	-----------	--------------------------	-----------------------------	---

ΠΙΝΑΚΑΣ Β

Καταγράφονται - με την σειρά μειοδοσίας και μετά από λογιστικό έλεγχο οι οικονομικές προσφορές-προσφερόμενο ποσοστό μέσης έκπτωσης (Εμ)%-κάθε διαγωνιζόμενης επιχείρησης.

A/A	Επωνυμία Εργοληπτικής Επιχείρησης	Προσφερόμενο Ποσοστό Έκπτωσης %
1	ΤΕΜΑΚΟ ΑΕ	52,59
2	N & A ΠΑΠΑΔΑΚΗΣ ΑΒΕΤΕ	48,49
3	Κ/Ε ΑΝΤΩΝΙΟΥ- ΑΝΑΣΤΑΣΟΠΟΥΛΟΣ	48
4	ΝΑΚΑΤ ΑΕ	47,34
5	Πιέρος ΑΤΕ	47,11
6	Β. ΓΕΩΡΓΑΛΗΣ & ΣΙΑ ΕΕ	47,09
7	ΘΑΛΛΗΣ ΑΤΕ	46,04
8	ΟΙΚΙΣΤΗΣ ΑΕ	45,92
9	ΕΛΤΕΚ ΑΕ	45,89
10	Β. Γεωργαλής & ΣΙΑ ΕΕΑΦΟΙ ΡΗΓΑ ΑΦΟΙ ΡΗΓΑ ΑΤΕ	45,39
11	ΜΑΡΚΟΠΟΥΛΟΣ Κ & ΣΙΑ ΟΕ	45

12	Α. Π. ΜΑΡΑΓΚΑΚΗΣ ΑΕ	43,43
13	ΠΑΠΑΔΩΜΑΝΟΛΑΚΗΣ & ΣΙΑ ΕΕ	43,41
14	ΗΓΗΤΩΡ ΑΤΕ	43
15	ΟΔΕΥΣΗ ΑΕ	42,61
16	ΓΑΙΑ ΠΕΡΙΒΑΛΛΟΝ ΕΠΕ	41,6
17	ΑΤΤΙΚΗ ΔΙΟΔΟΣ	40,52
18	ΑΨΙΔΑ ΤΕΧΝΙΚΗ	34

ΠΙΝΑΚΑΣ Γ

Καταγράφονται - με την σειρά μειοδοσίας – οι διαγωνιζόμενες επιχειρήσεις που οι προσφορές τους κρίθηκαν παραδεκτές.

A/A	Επωνυμία Εργοληπτικής Επιχείρησης	Προσφερόμενο Ποσοστό Έκπτωσης %
1	ΤΕΜΑΚΟ ΑΕ	52,59
2	N & A ΠΑΠΑΔΑΚΗΣ ΑΒΕΤΕ	48,49
3	Κ/Ε ΑΝΤΩΝΙΟΥ-ΑΝΑΣΤΑΣΟΠΟΥΛΟΣ	48
4	ΝΑΚΑΤ ΑΕ	47,34
5	ΠΠΕΡΟΣ ΑΤΕ	47,11
6	Β. ΓΕΩΡΓΑΛΗΣ&ΣΙΑ ΕΕ	47,09
7	ΘΑΛΛΗΣ ΑΤΕ	46,04

8	ΟΙΚΙΣΤΗΣ ΑΕ	45,92
9	ΕΛΤΕΚ ΑΕ	45,89
10	ΑΦΟΙ ΡΗΓΑ ΑΤΕ	45,39
11	ΜΑΡΚΟΠΟΥΛΟΣ Κ.& ΣΙΑ ΟΕ	45
12	Α.Π.ΜΑΡΑΓΚΑΚΗΣ ΑΕ	43,43
13	ΠΑΠΑΔΟΜΑΝΩΛΑΚΗΣ & ΣΙΑ ΕΕ	43,41
14	ΗΓΗΤΩΡ ΑΤΕ	43
15	ΟΔΕΥΣΗ ΑΕ	42,61
16	ΓΑΙΑ ΠΕΡΙΒΑΛΛΟΝ ΕΠΕ	41,6
17	ΑΤΤΙΚΗ ΔΙΟΔΟΣ	40,52
18	ΑΨΙΔΑ ΤΕΧΝΙΚΗ	34

Στη συνέχεια έθεσε υπόψη τους, την υπ' αριθ. πρωτ. 30583/3-12-2012 ένσταση καθώς και το υπ' αριθ. πρωτ. 31427/14-12-2012 Υπόμνημα της εργοληπτικής εταιρείας με την επωνυμία "Κ/Ξ ΑΝΤΩΝΙΟΥ ΧΡΗΣΤΟΣ ΤΟΥ ΙΩΑΝΝΗ-ΑΝΑΣΤΑΣΟΠΟΥΛΟΣ ΧΡΗΣΤΟΣ ΤΟΥ ΔΗΜΗΤΡΙΟΥ".

Ακολούθως διάβασε την από 17/12/2012 εισήγηση-Γνωμοδότηση της Επιτροπής Διαγωνισμού για το ανωτέρω έργο όπως κατωτέρω:

Ιστορικό:

Την 10-07-2012 καταρτίστηκαν οι όροι διακήρυξης με την 250/2012 Απόφαση Οικονομικής Επιτροπής. Με την 255/2012 Απόφαση Δημοτικού Συμβουλίου εγκρίθηκε το πρακτικό κλήρωσης των τεσσάρων υπηρεσιακών μελών για την Επιτροπή Διαγωνισμού. Με την 329/2012 Απόφαση της Οικονομικής Επιτροπής συγκροτήθηκε η Επιτροπή Διαγωνισμού και με την 337/2012 Απόφαση Οικονομικής Επιτροπής συμπληρώθηκε η Επιτροπή Διαγωνισμού του Δήμου Βύρωνα με τον εκπρόσωπο του ΤΕΕ.

Τεύχη έλαβαν 65 εργοληπτικές επιχειρήσεις.

./.

Την 20/11/2012 διενεργήθηκε ο διαγωνισμός για το έργο : <ΑΝΕΓΕΡΣΗ ΝΕΟΥ ΚΤΙΡΙΟΥ 2^{ου} ΠΑΙΔΙΚΟΥ ΣΤΑΘΜΟΥ ΔΗΜΟΥ ΒΥΡΩΝΑ> και κατέθεσαν προσφορές 18 εργοληπτικές επιχειρήσεις.

Στις 30/11/2012 αναρτήθηκε το πρακτικό της Επιτροπής Διαγωνισμού και δόθηκε προθεσμία μέχρι και της 5/12/2012 για κατάθεση ενστάσεων.

Στις 3/12/2012 κατατέθηκε η ένσταση της εργοληπτικής επιχείρησης «Κ/Ε ΑΝΤΩΝΙΟΥ ΧΡΗΣΤΟΣ & ΑΝΑΣΤΑΣΟΠΟΥΛΟΣ ΧΡΗΣΤΟΣ», δηλαδή εμπρόθεσμα.

Στις 14-12-2012 κατατέθηκε "υπόμνημα" της εργοληπτικής επιχείρησης «Κ/Ε ΑΝΤΩΝΙΟΥ ΧΡΗΣΤΟΣ & ΑΝΑΣΤΑΣΟΠΟΥΛΟΣ ΧΡΗΣΤΟΣ», με το οποίο ζητά για επιπλέον λόγους την ακύρωση των δύο πρώτων εργοληπτικών επιχειρήσεων (ΤΕΜΑΚ Α.Ε. και Ν. & Α. ΠΑΠΑΔΑΚΗΣ ΑΒΕΤΕ, δηλαδή εκπρόθεσμα.

ΕΞΕΤΑΣΗ ΕΝΣΤΑΣΗΣ

Επί του τύπου :

Κατόπιν ερωτήματος που απεύθυνε η επιτροπή του διαγωνισμού προς τη Νομική Υπηρεσία του Δήμου, ελήφθη η από 12/12/2012 γνωμοδότηση σύμφωνα με την οποία η ένσταση πρέπει να απορριφθεί ως **απαράδεκτη**, διότι αντί να απευθύνεται στην **προϊσταμένη αρχή** του έργου, που είναι η Οικονομική Επιτροπή του Δήμου Βύρωνα, **όπως ρητά αναφέρεται στο άρθρο 1.3 της διακήρυξης**, αυτή απευθύνεται προς τον Δήμο Βύρωνα (που είναι ο κύριος του έργου) και προς τον πρόεδρο της επιτροπής διαγωνισμού.

Ο επίμαχος διαγωνισμός αφορά την εκτέλεση δημοσίου έργου και διέπεται από τις διατάξεις του Ν. 3669/2008 (περί Δημοσίων Έργων) και τους όρους της **διακήρυξης**, που ως **κανονιστική πράξη δεσμεύει τόσο τους διαγωνιζόμενους όσο και την αναθέτουσα αρχή**.

Το Π.Δ. 118/2007 που επικαλείται η ενιστάμενη ως νομική βάση για τον αποκλεισμό των διαγωνιζομένων τιτλοφορείται «Κανονισμός Προμηθειών Δημοσίου (ΚΠΔ)» και αφορά στην διενέργεια διαγωνισμών **προμηθειών και παροχής υπηρεσιών και όχι σε διαγωνισμούς ανάδειξης αναδόχων εκτέλεσης δημοσίων έργων**.

Συνεπώς το Π.Δ. 118/2007 δεν εφαρμόζεται στον επίμαχο διαγωνισμό αφ' ενός γιατί δεν αναφέρεται ως εφαρμοστέα νομοθεσία στο άρθρο 7 της διακήρυξης και αφετέρου γιατί αφορά διαγωνισμούς προμηθειών και όχι δημοσίων (δημοτικών) έργων.

Συνεπώς η ένσταση πάσχει τυπικής νομιμότητας.

Επί της ουσίας :

1^ο σκέλος ένστασης

Θεώρηση του γνησίου της υπογραφής από τις εργοληπτικές επιχειρήσεις (στις υπεύθυνες δηλώσεις)

./.

Όσον αφορά το πρώτο σκέλος της ένστασης που μνημονεύει ότι υποβλήθηκαν από εργοληπτικές επιχειρήσεις υπεύθυνες δηλώσεις χωρίς την θεώρηση του γνήσιου της υπογραφής, αναφέρουμε ότι στην διακήρυξη δεν αναφέρεται ότι χρειάζεται θεώρηση του γνήσιου της υπογραφής. Επομένως ισχύουν **οι γενικές διατάξεις του Ν.1599/86 που διέπει τις υπεύθυνες δηλώσεις**. Ο παραπάνω νόμος στο άρθρο 14, παρ. 1 αναφέρει : «**ΔΕΝ απαιτείται θεώρηση του γνήσιου της υπογραφής των πολιτών, όταν οι ίδιοι προσέρχονται για υποθέσεις τους στις υπηρεσίες του δημόσιου τομέα και είναι εφοδιασμένοι με το δελτίο ταυτότητας ή τα αντίστοιχα έγγραφα που προβλέπει το άρθρο 6 του νόμου αυτού.**»

Συνεπώς **δεν απαιτείται θεώρηση του γνήσιου της υπογραφής για όλες τις εργοληπτικές επιχειρήσεις παρά μόνο για τις κάτωθι:**

- Υπ' αριθμόν 10 προσφορά Β.ΓΕΩΡΓΑΛΗΣ & ΣΙΑ Ε.Ε. (6^{ος} σε σειρά μειοδοσίας)
- Υπ' αριθμόν 18 προσφορά ΟΙΚΙΣΤΗΣ Α.Ε. (8^{ος} σε σειρά μειοδοσίας)
- Υπ' αριθμόν 11 προσφορά ΑΦΟΙ ΡΗΓΑ ΑΤΕ (10^{ος} σε σειρά μειοδοσίας)
- Υπ' αριθμόν 8 προσφορά ΜΑΡΚΟΠΟΥΛΟΣ Κ. & ΣΙΑ Α.Ε. (11^{ος} σε σειρά μειοδοσίας)
- Υπ' αριθμόν 7 προσφορά Α.Π. ΜΑΡΑΓΚΑΚΗΣ Α.Ε. -(12^{ος} σε σειρά μειοδοσίας)
- Υπ' αριθμόν 9 προσφορά ΟΔΕΥΣΗ Α.Ε (15^{ος} σε σειρά μειοδοσίας)

διότι δεν παρευρίσκονταν (και δεν κατέθεσαν) τα ίδια άτομα που υπέγραφαν την δήλωση ενώπιον της επιτροπής την ημέρα του διαγωνισμού.

Εάν κριθεί από την Οικονομική Επιτροπή ότι η ένσταση πρέπει να εξεταστεί και επί της ουσίας, τότε οι παραπάνω εργοληπτικές επιχειρήσεις πρέπει να αποκλειστούν (χωρίς να επηρεάζεται η σειρά μειοδοσίας μέχρι και την 5η προσφορά).

2^ο σκέλος ένστασης

Υπεύθυνες δηλώσεις του προσωρινού μειοδότη «ΤΕΜΑΚΟ ΑΕ»

Όσον αφορά την Εργοληπτική Επιχείρηση ΤΕΜΑΚΟ Α.Ε. που μνημονεύεται στην ένσταση, ότι υπέβαλε δύο υπεύθυνες δηλώσεις που αφορούσαν στην εκπροσώπηση και στα περί γνήσιων αντιγράφων, ότι έχουν θεώρηση 30/10/2012 και ότι ήταν αόριστες (επειδή δεν αναφέρουν αναλυτικά τον τίτλο του έργου αλλά αναφέρονται στο “εν λόγω έργο”), η γνώμη της επιτροπής είναι η κάτωθι:

2.1 Η υπεύθυνη δήλωση που αφορά στην εκπροσώπηση της επιχείρησης έχει ημερομηνία θεώρησης 20/11/2012 και μνημονεύεται ότι έχει δικαίωμα εκπροσώπησης στον εν λόγω διαγωνισμό, σύμφωνα με το από 19/11/2012 πρακτικό του Δ.Σ., στο οποίο πρακτικό αναφέρεται **ρητά ο τίτλος του έργου** για το οποίο λαμβάνουν μέρος στον διαγωνισμό. Δηλαδή η υπεύθυνη δήλωση παραπέμπει στο πρακτικό όπου αναγράφεται ο τίτλος του συγκεκριμένου έργου. Στο άρθρο 3.2 της διακήρυξης ορίζεται ότι ο φάκελος προσφοράς συνίσταται σε δύο ξεχωριστούς φακέλους, το φάκελο των δικαιολογητικών συμμετοχής και το φάκελο της οικονομικής

./.

προσφοράς, όπου πρέπει οι φάκελοι να αναγράφουν στο εξωτερικό τους μέρος τον τίτλο του έργου. Για το παραδεκτό της συμμετοχής της στο διαγωνισμό, και συμμορφούμενη με τους όρους της διακήρυξης, η εταιρία «ΤΕΜΑΚΟ ΑΕ» υπέβαλε στην επιτροπή διαγωνισμού φάκελο προσφοράς στο εξωτερικό του οποίου αναγραφόταν ο τίτλος του έργου και τα πλήρη στοιχεία της, και στο εσωτερικό του ήταν τοποθετημένα όλα τα απαιτούμενα δικαιολογητικά και οι επίμαχες υπεύθυνες δηλώσεις. Οι ως άνω υπεύθυνες δηλώσεις απευθύνονταν προς την επιτροπή διαγωνισμού του έργου, και τούτο διότι στο άρθρο 4.1 της διακήρυξης και στο άρθρο 22 του Ν. 3669/2008 ορίζεται ότι το μόνο αρμόδιο όργανο για το έλεγχο των δικαιολογητικών συμμετοχής είναι η επιτροπή διαγωνισμού. Από τα ανωτέρω προκύπτει χωρίς αμφιβολία ότι το “εν λόγω έργο” που δηλώνουν στις υπεύθυνες δηλώσεις είναι το αναφερόμενο στο εξωτερικό μέρος του φακέλου αναγραφόμενο έργο και ότι η επιτροπή διαγωνισμού στην οποία απευθύνονται είναι η **Επιτροπή Διαγωνισμού του συγκεκριμένου έργου που αναφέρεται στο φάκελο δικαιολογητικών συμμετοχής.** Συνεπώς δεν προκύπτει καμία αμφιβολία ότι το «εν λόγω έργο» είναι το συγκεκριμένο έργο και δεν συντρέχει κανένας λόγος αποκλεισμού της. **Η παραπάνω άποψη της επιτροπής, επιβεβαιώθηκε και τηλεφωνικά (210-6428969 κ. Ποιμενίδου) με την Διεύθυνση Δ17 του ΥΠΟΜΕΔΙ, τμήμα Νομοπαρασκευαστικού & Νομοθετικού Συντονισμού, που είναι και το αρμόδιο τμήμα για την ερμηνεία του Ν.3669/08, περί Δημοσίων έργων.**

- 2.2 Η από 30/10/2012 υπεύθυνη δήλωση του νόμιμου εκπροσώπου της εταιρίας «ΤΕΜΑΚΟ Α.Ε.» που βεβαιώνει την ακρίβεια των υποβληθέντων φωτοαντιγράφων με ημερομηνία προγενέστερη της δημοσίευσης του διαγωνισμού είναι νόμιμη και σύμφωνη με τους όρους διακήρυξης (άρθρο 23.2.3). Από τον ανωτέρω όρο της διακήρυξης προκύπτει ότι η υποβληθείσα υπεύθυνη δήλωση πρέπει να υπογράφεται από τον νόμιμο εκπρόσωπο της διαγωνιζόμενης, ότι πρέπει να είναι μέσα στο φάκελο των δικαιολογητικών συμμετοχής και ότι πρέπει να αναφέρει ένα προς ένα τα δικαιολογητικά την ακρίβεια των οποίων και βεβαιώνει. Δεν απαιτεί η διακήρυξη να αναφέρει η υπεύθυνη δήλωση ούτε τα στοιχεία του διαγωνισμού, ούτε την υπηρεσία στην οποία απευθύνεται, ούτε να φέρει ημερομηνία σύνταξης την ημέρα του διαγωνισμού, όπως εσφαλμένα ισχυρίζεται η ενιστάμενη εταιρία. Τα άνω στοιχεία απαιτούνται μόνο από το άρθρο 6 του ΠΔ 118/2007 (όπως αναφέρει και η ενιστάμενη) και που όπως ήδη αναφέραμε δεν ισχύει ούτε διέπει τον επίμαχο διαγωνισμό. Στην παρούσα περίπτωση η από 30/10/2012 υπεύθυνη δήλωση της εταιρίας «ΤΕΜΑΚΟ Α.Ε.» υπογράφεται από τον κ. Δημήτριο Σφελάγγη, που σύμφωνα με την ενημερότητα πτυχίου είναι νόμιμος εκπρόσωπος της εταιρίας «ΤΕΜΑΚΟ Α.Ε.». Βρισκόταν δε μέσα στον φάκελο των δικαιολογητικών συμμετοχής, γεγονός που δεν αμφισβητεί η ενιστάμενη, και ανέφερε ένα προς ένα τα δικαιολογητικά την ακρίβεια των οποίων και βεβαίωνε. Πρόκειται συνεπώς για υπεύθυνη δήλωση που καλύπτει πλήρως τους όρους της διακήρυξης και όσα περί του αντιθέτου ισχυρίζεται η ενιστάμενη είναι απορριπτέα ως αβάσιμα.

2.3 Η από 30/10/2012 υπεύθυνη δήλωση του προσώπου που υπογράφει την προσφορά ότι αποτελεί νόμιμο εκπρόσωπο της επιχείρησης για την οποία υπογράφει, και ότι έχει το εκ του καταστατικού δικαίωμα εκπροσώπησης της επιχείρησης στον εν λόγω διαγωνισμό, η γνώμη της επιτροπής είναι ότι η διακήρυξη δεν απαιτεί η υπεύθυνη δήλωση να έχει γίνει την ημερομηνία διεξαγωγής του διαγωνισμού. Η εκπροσώπηση της εταιρείας (άρθρο 24.1.2 της διακήρυξης) αποδεικνύεται από την ενημερότητα πτυχίου (που ήταν σε ισχύ την ημέρα του διαγωνισμού). Σε κάθε περίπτωση γίνεται δεκτό ότι υποβολή της υπεύθυνης δήλωσης του άρθρου 24.1.2 σύμφωνα με το τελευταίο εδάφιο του άνω άρθρου δεν απαιτείται, **όταν ο υπευθύνως δηλών προκύπτει από την ενημερότητα πτυχίου ότι είναι νόμιμος εκπρόσωπος της διαγωνιζόμενης εταιρείας.** Στην παρούσα περίπτωση ο υπευθύνως δηλών Δημήτριος Σφελάγγης, όπως προκύπτει από την με αρ. πρωτ. Δ15/15512/17.10.2012 ενημερότητα πτυχίου (που είναι κατατεθειμένη με το φάκελο των δικαιολογητικών συμμετοχής), είναι νόμιμος εκπρόσωπος της εταιρείας «ΤΕΜΑΚΟ Α.Ε». Συνεπώς δεν υφίστατο βάσει των ανωτέρω υποχρέωση υποβολής της υπεύθυνης δήλωσης και αυτή υπεβλήθη εκ περισσού.

Συμπέρασμα 2^ο σκέλους ένστασης :

Δεν συντρέχει κανένας λόγος αποκλεισμού της εταιρείας ΤΕΜΑΚΟ Α.Ε.

3^ο σκέλος ένστασης

Υπεύθυνες δηλώσεις της εργοληπτικής επιχείρησης **Ν. & Α. ΠΑΠΑΔΑΚΗΣ ΑΒΕΤΕ**

3.1 Όσον αφορά την παραπάνω εργοληπτική επιχείρηση, έχει όντως υποβάλλει τρεις υπεύθυνες δηλώσεις με ημερομηνία θεώρησης 19/11/2012. Η γνώμη της επιτροπής, όπως αναφέραμε και για την προηγούμενη εργοληπτική επιχείρηση, είναι ότι δεν απαιτεί η διακήρυξη να αναφέρουν οι υπεύθυνες δηλώσεις ούτε τα στοιχεία του διαγωνισμού, ούτε την υπηρεσία στην οποία απευθύνονται, ούτε να φέρουν ημερομηνία σύνταξης την ημέρα του διαγωνισμού, όπως εσφαλμένα ισχυρίζεται η ενιστάμενη εταιρία. Επίσης η συγκεκριμένη εργοληπτική επιχείρηση έχει ενημερότητα πτυχίου στην οποία αναφέρεται ότι έχει λήξει **ΜΟΝΟ** η φορολογική ενημερότητά της, η οποία έλλειψη (στην ενημερότητα πτυχίου) καλύπτεται, αφού προσκόμισε κανονική φορολογική ενημερότητα με λήξη στις 14/12/2012.

3.2 Συνεπώς η υπεύθυνη δήλωση περί φορολογικής ενημερότητας υποβλήθηκε **εκ περισσού** και το γεγονός ότι δηλώνει ότι είναι φορολογικά ενήμερη η επιχείρηση στις 19-12-2012 δεν επηρεάζει επί της ουσίας την συμμετοχή της, αφού κατέθεσε κανονική φορολογική ενημερότητα με ισχύ μέχρι τις 14-12-2012.

Συμπέρασμα 3^ο σκέλους ένστασης :

Δεν συντρέχει κανένας λόγος αποκλεισμού της εταιρείας **Ν. & Α. ΠΑΠΑΔΑΚΗΣ ΑΒΕΤΕ.** ./.

4^ο σκέλος ένστασης (αναφέρεται μόνο στο υπόμνημα)

Αφορά εάν ο Πρόεδρος και ο Δ/νων σύμβουλος Α.Ε. υποχρεούνται να καταθέσουν επιπλέον υπεύθυνες δηλώσεις περί μη καταδίκης τους, πτώχευσης, κτλ.

4.1 Εκτός του γεγονότος ότι η αίτηση-υπόμνημα είναι **εκπρόθεσμη**, επί της ουσίας στερείται αιτιολογίας διότι δεν απαιτούνται επιπλέον υπεύθυνες δηλώσεις περί μη καταδίκης, πτώχευσης, κτλ. διότι η ενημερότητα πτυχίου αναφέρει αυτά ρητά και καλύπτει τόσο τον Πρόεδρο όσο και τον Δ/τα σύμβουλο μίας Α.Ε.

Κατόπιν όλων των ανωτέρω, η επιτροπή διαγωνισμού **ΟΜΟΦΩΝΩΣ** προτείνει - γνωμοδοτεί :

1. Εάν γίνει δεκτό από την προϊσταμένη αρχή (Οικονομική Επιτροπή του Δήμου Βύρωνα) να εξεταστεί μόνο επί του τύπου η ένσταση, **την απόρριψη στο σύνολό της.**
2. Εάν η ένσταση εξεταστεί και επί της ουσίας, να γίνει δεκτή εν μέρει και να αποκλειστούν οι κάτωθι εργοληπτικές επιχειρήσεις (σύμφωνα με το σκεπτικό του 1^{ου} σκέλους της ένστασης):
 - Υπ' αριθμόν 10 προσφορά Β.ΓΕΩΡΓΑΛΗΣ & ΣΙΑ Ε.Ε. (6^{ος} σε σειρά μειοδοσίας)
 - Υπ' αριθμόν 18 προσφορά ΟΙΚΙΣΤΗΣ Α.Ε. (8^{ος} σε σειρά μειοδοσίας)
 - Υπ' αριθμόν 11 προσφορά ΑΦΟΙ ΡΗΓΑ ΑΤΕ (10^{ος} σε σειρά μειοδοσίας)
 - Υπ' αριθμόν 8 προσφορά ΜΑΡΚΟΠΟΥΛΟΣ Κ.& ΣΙΑ Α.Ε. (11^{ος} σε σειρά μειοδοσίας)
 - Υπ' αριθμόν 7 προσφορά Α.Π. ΜΑΡΑΓΚΑΚΗΣ Α.Ε. -(12^{ος} σε σειρά μειοδοσίας)
 - Υπ' αριθμόν 9 προσφορά ΟΔΕΥΣΗ Α.Ε (15^{ος} σε σειρά μειοδοσίας)
3. **Στην περίπτωση που η Οικονομική Επιτροπή αποφασίσει σύμφωνα με την ανωτέρω δεύτερη παράγραφο, θα πρέπει να διαβιβάσει την απόφαση στην επιτροπή διαγωνισμού, προκειμένου να συνταχθεί εκ νέου ο πίνακας μειοδοσίας.**

Στη συνέχεια η κ. Πρόεδρος κάλεσε την Οικονομική Επιτροπή να αποφασίσει σχετικά

Η ΟΙΚΟΝΟΜΙΚΗ ΕΠΙΤΡΟΠΗ μετά από συζήτηση

Λαμβάνοντας υπόψη:

1. Την ανωτέρω εισήγηση-Γνωμοδότηση της επιτροπής Διαγωνισμού του εν λόγω έργου.
2. Τις διατάξεις του άρθρου 72 του Ν.3852/10.
3. Το από 29/11/2012 πρακτικό της επιτροπής Διαγωνισμού.
4. Την υπ' αριθ. 30583/3-12-12 ένσταση της εργοληπτικής εταιρείας "Κ/Ξ ΑΝΤΩΝΙΟΥ-ΑΝΑΣΤΑΣΟΠΟΥΛΟΥ"

./.

ΑΠΟΦΑΣΙΖΕΙ ΟΜΟΦΩΝΑ

Κάνει δεκτή εν μέρει την ένσταση της εργοληπτικής επιχείρησης “Κ/Ξ ΑΝΤΩΝΙΟΥ ΧΡΗΣΤΟΣ-ΑΝΑΣΤΑΣΟΠΟΥΛΟΣ ΧΡΗΣΤΟΣ” (ως προς το αίτημά της, να απορριφθούν οι προσφορές των διαγωνιζόμενων εργοληπτικών επιχειρήσεων που δεν κατέθεσαν τα απαιτούμενα σύννομα έγγραφα) και απορρίπτει τις προσφορές των κάτωθι εργοληπτικών επιχειρήσεων:

- Υπ’ αριθμόν 10 προσφορά Β.ΓΕΩΡΓΑΛΗΣ & ΣΙΑ Ε.Ε. (6^{ος} σε σειρά μειοδοσίας)
- Υπ’ αριθμόν 18 προσφορά ΟΙΚΙΣΤΗΣ Α.Ε. (8^{ος} σε σειρά μειοδοσίας)
- Υπ’ αριθμόν 11 προσφορά ΑΦΟΙ ΡΗΓΑ ΑΤΕ (10^{ος} σε σειρά μειοδοσίας)
- Υπ’ αριθμόν 8 προσφορά ΜΑΡΚΟΠΟΥΛΟΣ Κ.& ΣΙΑ Α.Ε. (11^{ος} σε σειρά μειοδοσίας)
- Υπ’ αριθμόν 7 προσφορά Α.Π. ΜΑΡΑΓΚΑΚΗΣ Α.Ε. (12^{ος} σε σειρά μειοδοσίας)
- Υπ’ αριθμόν 9 προσφορά ΟΔΕΥΣΗ Α.Ε (15^{ος} σε σειρά μειοδοσίας)

με το σκεπτικό ότι απαιτείτο θεώρηση του γνήσιου της υπογραφής διότι δεν παρευρίσκονταν (και δεν κατέθεσαν) οι ίδιοι που υπέγραψαν την δήλωση ενώπιον της επιτροπής την ημέρα του διαγωνισμού.

Η απόφαση αυτή έλαβε αύξοντα αριθμό 390 / 2012

Η ΟΙΚΟΝΟΜΙΚΗ ΕΠΙΤΡΟΠΗ ΕΠΙΚΥΡΩΝΕΙ ΤΟ ΠΡΑΚΤΙΚΟ

Η ΠΡΟΕΔΡΟΣ

ΜΠΑΣΤΕΑ ΠΕΤΡΟΥΛΑ

ΤΑ ΜΕΛΗ

ΒΑΛΜΑΣ ΗΛΙΑΣ

ΜΑΚΡΑΚΗΣ ΕΥΑΓΓΕΛΟΣ

ΜΠΑΝΤΗΣ ΜΙΛΤΙΑΔΗΣ

ΚΑΡΑΤΖΑΣ ΦΙΛΙΠΠΟΣ

ΣΜΠΟΝΙΑ ΑΓΝΗ

ΥΦΑΝΤΗ ΣΩΤΗΡΟΥΛΑ

ΑΚΡΙΒΕΣ ΑΠΟΣΠΑΣΜΑ
ΒΥΡΩΝΑΣ ΑΥΘΗΜΕΡΟΝ
Η ΠΡΟΕΔΡΟΣ

ΜΠΑΣΤΕΑ ΠΕΤΡΟΥΛΑ

